

Судья Бугынин Г.Г.  
Гр. дело № 33-10285

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 июня 2014 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, в составе председательствующего Строгонова М.В., судей Михалевой Т.Д., Дубинской В.К., при секретаре Потапове А.А., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Строгонова М.В. гражданское дело по апелляционной жалобе ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 24 ноября 2011 года,

### УСТАНОВИЛА:

Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» обратилась в суд с заявлением об установлении факта принятия наследственного имущества, указанного в приложениях №№ 1-6 к Распоряжению Светослава Николаевича Рериха «Архив и наследство Рериха для Советского фонда Рерихов в Москве» от 19 марта 1990 года.

В обоснование своих требований заявитель указал, что Советскому Фонду Рерихов созданному по инициативе и при участии Рериха С.Н. было передано Рерихом С.Н. все сохраненное им имущество родителей, брата и его, в том числе картины, дневники, книги. Имущество было передано на основании письменного распоряжения Рериха С.Н. от 19 марта 1990 г. и акта приема-передачи от 23 апреля 1991 года. В распоряжении было указано, что все части имущества, перечисленные в приложениях, останутся у Советского Фонда Рерихов и после его жизни будут принадлежать исключительно Советскому Фонду Рерихов. По мнению заявителя данный пункт распоряжения является завещанием Рериха С.Н. в соответствии с законодательством Индии, где было сделано вышеуказанное распоряжение. Все указанное в распоряжении и приложениях имущество в 1991 году было привезено в СССР и размещено в архивах, музее, библиотеке и других отделах Фонда. Фонд пользовался данным имуществом с согласия Рериха С.Н. В сентябре 1991 года Советский Фонд Рерихов был преобразован в Международную общественную организацию «Международный Центр Рерихов», о чем Рерих С.Н. знал и считал новую организацию правопреемником фонда, что неоднократно подтверждал письменно. После смерти Рериха С.Н. 30 января 1993 года какого-либо иного завещания, кроме указанного в п.5 распоряжения, в том числе в иной форме, не составлялось, не предъявлялось, спора о наследстве Рериха С.Н. не имелось.

Заявитель указывал на то, что в установленный шестимесячный срок с момента открытия наследства, Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» фактически вступила во владение



наследственным имуществом, перечисленным в приложениях к завещательному распоряжению Рериха С.Н. Международная общественная организации «Международный Центр Рерихов» вынуждена прибегнуть к судебному способу установления факта принятия наследства после смерти Рериха С.Н., поскольку лишена возможности получения надлежащих документов его подтверждающих во внесудебном порядке. 29 сентября 2003 года заявитель обратился к нотариусу г. Москвы Адуевой Н.Д. с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство к имуществу умершего 30 января 1993 года Рериха С.Н. По данному заявлению было открыто наследственное дело № 30/2003, однако Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» свидетельство о праве на наследство выдано не было, так как заявитель не представил необходимые для этого документы, а именно свидетельство о смерти наследодателя. Представитель заявителя указал, что представить свидетельство о смерти Рериха С.Н. не имеет возможности, поскольку наследодатель являлся гражданином Республики Индия, постоянно проживал и скончался в Индии, по запросу заявителя в посольство Республики Индия в г. Москве свидетельство о смерти предоставлено не было.

Решением Хамовнического районного суда г.Москвы от 06 августа 2002 года было постановлено:

установить факт принятия Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов», согласно завещательному Распоряжению Светослава Николаевича Рериха «Архив и наследство Рериха для Советского фонда Рериха в Москве» от 19 марта 1990 года, наследственного имущества, указанного в приложениях №№ 1-6 к данному документу.

Определением Президиума Московского городского суда от 18 декабря 2003 года решение Хамовнического районного суда г.Москвы от 06 августа 2002 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Определением Хамовнического районного суда г.Москвы 13 октября 2005 года гражданское дело по заявлению Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» об установлении факта принятия наследства оставлено без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 апреля 2006 года определение Хамовнического районного суда г.Москвы от 13 октября 2005 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении заявитель уточнил заявленные требования и просил установить факт принятия заявителем согласно завещательному Распоряжению Рериха Светослава Николаевича наследственного имущества, указанного в Приложениях № 1, 2,3 и 6 к Распоряжению. В обоснование своих требований заявитель указал, что 19.03.1990 года Рерихом С.Н. был составлен документ «Архив и наследство Рериха» для Советского Фонда Рерихов в Москве», являющийся завещанием, в соответствии с которым Рерих С.Н. передал перечисленное в Приложениях имущество Советскому Фонду



Рерихов и указал о том, что данное имущество будет принадлежать Советскому Фонду Рерихов и после смерти Рериха С.Н. Впоследствии 22.10.1992 года Рерихом С.Н. был составлен документ, в соответствии с которым Рерих С.Н. подтвердил, что Международный Центр Рерихов является правопреемником Советского Фонда Рерихов. Указанные документы были составлены в соответствии с требованиями законодательства страны места постоянного проживания Рериха С.Н. – Индии, Документ от 22.10.1992 года является дополнением к завещанию от 19.03.1990 года предусматривает, что имущество должен унаследовать Международный Центр Рерихов в качестве правопреемника Советского Фонда Рерихов. После смерти Рериха С.Н. Международный Центр Рерихов вступил в фактическое владение наследственным имуществом, перечисленным в Приложениях 1,2,3 и 6 к Завещательному Распоряжению от 19.03.1990 года, имущество находится на балансе Международного Центра Рерихов, заявитель осуществлял необходимые меры для сохранности имущества, что подтверждается договорами на реставрацию и наблюдение за работами, договорами на осуществление вневедомственной охраны, заявитель осуществлял экспонирование указанных произведений. Произведения Рерихов, принадлежащие Международному Центру Рерихов (Приложение № 1,2,3 к Распоряжению от 19.03.1990 года), включены в состав негосударственной части Музейного фонда РФ.

В судебное заседание суда первой инстанции представитель заявителя Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» и представитель заинтересованного лица Шапошниковой Л.В. явились, заявленные требования, с учетом поданных 02.06.2006 года уточнений (т.3 л.д.180-185), поддержали, просили их удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица ИФНС РФ №4 по г. Москве в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о времени и месте слушания дела извещался. Ранее был представлен отзыв на заявление, согласно которого, заинтересованное лицо просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать, мотивируя тем, что имеется спор о праве на наследство, отсутствуют доказательства правопреемства между Советским Фондом Рерихов и Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов». Также заинтересованное лицо просит рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Представитель заинтересованного лица Министерства культуры РФ в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о времени и месте слушания дела извещался. Ранее представил отзыв на заявление, согласно которого заинтересованное лицо сообщает, что картины находящиеся у Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» включены в состав негосударственной части Музейного фонда РФ.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 24 ноября 2011 года заявление Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» было удовлетворено. Установлен факт принятия Международной общественной организацией «Международный Центр



Рерихов» согласно завещательному распоряжению Рериха С.Н. «Архив и наследство Рериха для Советского Фонда Рерихов в Москве» от 19 марта 1990 года наследственного имущества, указанного в приложениях № 1-6 к данному документу.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит представитель ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» по доводам апелляционной жалобы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 мая 2014 года постановлено определение о переходе к рассмотрению данного дела по правилам производства в суде первой инстанции, к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока».

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителей заявителя Международной общественной организации «Международный центр Рерихов» по доверенностям Разумовской А.А., Стеценко А.В. и Лосюкова А.П., объяснения представителя заинтересованного лица Шапошникова Л.В. по доверенности Репникова М.Н., полагавшего требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, возражения по заявленным требованиям представителя заинтересованного лица Министерства культуры РФ по доверенности Рыбака К.Е., возражения представителей заинтересованного лица ИФНС России № 4 по доверенностям Морозова Д.В., Панкина Д.С., Чихирева М.Б. и Кривцовой К.В., возражения представителей заинтересованного лица ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» по доверенностям Мельницкого С.Г. и Сивицкой А.П., судебная коллегия приходит к следующим выводам.

На основании ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Между тем, при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции данные положения не были учтены и применены.

Согласно приказа Министерства культуры СССР от 30 мая 1989 г. № 234 «О мерах по обеспечению сохранности произведений Н.К. и С.Л. Рерихов (коллекция С.Н. Рериха)» 282 картины С.Н. и Н.К. Рерихов были переданы Всесоюзным художественным производственным объединением им. Е.В. Вучетича на хранение Государственному музею искусства народов Востока (т. 6, л.д. 206).

Правомерность включения в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации 282 картин С.Н. и Н.К. Рерихов, зафиксированных в



основной учетной документации Государственного музея искусства народов Востока под номерами 43923кп-44204кп, подтверждена приказом Министерства культуры Российской Федерации от 13 сентября 1999 г. № 638 «О государственном учете музейных предметов» (т. 6, л.д. 234).

В соответствии с приказом Министерства культуры Российской Федерации от 17 февраля 2012 г. № 120 указанные музейные предметы, как входящие в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации, находящиеся в федеральной собственности и внесенные в основную учетную документацию до вступления в силу Федерального закона от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» считаются закрепленными на праве оперативного управления за Государственным музеем искусства народов Востока (т. 6, л.д. 235).

Поскольку судом первой инстанции дело рассмотрено без привлечения к участию в деле в качестве заинтересованного лица ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока», права и обязанности которого затрагиваются при рассмотрении данного дела, судебная коллегия считает, что обжалуемое решение подлежит безусловной отмене в соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

Рассматривая заявление Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» об установлении факта принятия наследства по правилам, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Согласно абзаца первой статьи 534 ГК РСФСР каждый гражданин может оставить по завещанию все свое имущество или часть его (не исключая предметов обычной домашней обстановки и обихода) одному или нескольким лицам, как входящим, так и не входящим в круг наследников по закону, а также государству или отдельным государственным, кооперативным и другим общественным организациям.

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 1116 ГК РФ к наследованию по завещанию могут призываться также указанные в нем юридические лица, существующие на день открытия наследства.

Федеральным законом от 09 декабря 2002 г. № 163-ФЗ «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Индией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам» ратифицирован Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам, подписанный в городе Нью-Дели 03 октября 2000 года.

Согласно статьи 10 приведенного выше договора Документы, составленные или засвидетельствованные по установленной форме и заверенные официальной печатью судом или другим учреждением юстиции, другим компетентным органом или официальным лицом (постоянным



переводчиком, экспертом, другими лицами) на территории одной Договаривающейся Стороны, принимаются на территории другой Договаривающейся Стороны без какого-либо иного удостоверения. Документы, которые на территории одной Договаривающейся Стороны рассматриваются как официальные, имеют доказательную силу официальных документов на территории другой Договаривающейся Стороны.

Согласно статьи 546 ГК РСФСР (действовавшего на момент открытия наследства) лицо, фактически владеющее имуществом наследодателя, и имеющее право на такое владение, считается вступившим в наследство. Признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение наследственным имуществом или когда он подал нотариальному органу по месту открытия наследства заявление о принятии наследства.

В силу статьи 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:

- вступил во владение или в управление наследственным имуществом;
- принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;
- произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;
- оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Из материалов дела усматривается, что на основании Постановления Совета Министров СССР от 04 ноября 1989 года № 950 был создан Советский Фонд Рерихов (СФР) (т. 1 л.д. 11-12).

02 октября 1989 года Учредительной конференцией СФР был утвержден Устав Советского Фонда Рерихов (т. 1 л.д. 27-31).

19 марта 1990г. в г.Бангалор (Индия) Рерихом С.Н. был составлен документ на английском языке, озаглавленный «Архивы и наследие Рерихов для Советского Фонда Рерихов в Москве». Согласно данного документа Рерих С.Н. заявлял, что все это время в его владении находилась значительная коллекция произведений живописи, созданных его отцом, матерью, братом и им самим, и он обладает неограниченным правом собственности и правовым титулом на эти произведения, равно как и правом распоряжаться ими или продавать их любым способом на свое полное усмотрение желая сохранить наследие Рерихов для потомков, им было принято решение передать часть вышеуказанных полотен Советскому Фонду Рерихов. Кроме того, в документе Рерихом С.Н. указано, что после его смерти коллекция будет полностью принадлежать Советскому Фонду Рерихов. Указанный документ об архивах был составлен и нотариально заверен в г.Бангалор 19 марта 1990 года и подписан двумя свидетелями, а именно Энтони Де Коста и Мэри Джойс Пунача.

В соответствии с указанным выше распоряжением Рерих С.Н. передал Советскому Фонду Рерихов принадлежащее семье Рерихов имущество



согласно приложениям №№ 1-6 к данному документу, в том числе картины, дневники, книги (т. 1, л.д. 32-72).

22 октября 1992 года Рерих С.Н. написал письмо на русском языке, следующего содержания: «Я, доктор Святослав Рерих, проживающий в имении Татагуни (Южная Индия, штат Карнатака, г. Бангалор, Кананура-роуд), почетный президент Международного Центра Рерихов в Москве, передавший в 1990 году Советскому Фонду Рерихов наследие моих родителей Н.К. Рериха и Е.И. Рерих, подтверждаю, что Международный Центр Рерихов, учрежденный по моей инициативе, является правопреемником Советского Фонда Рерихов», указанное письмо было в надлежащем порядке подписано им и заверено государственным нотариусом г. Бангалор, где он проживал.

Рерих С.Н. умер 30 января 1993 года.

Заявителем Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов» было представлено заключение старшего адвоката Верховного Суда Индии Джитендра Шарма от 26 мая 2004 года по вопросу являются ли составленные Рерихом С.Н. 19 марта 1990 года в г. Бангалор документ «Архивы и наследие Рерихов для Советского Фонда Рерихов в Москве» и письмо составленное Рерихом С.Н. от 22 октября 1992 года в соответствии с законодательством Республики Индия завещанием.

Согласно заключения старшего адвоката Верховного Суда Индии Джитендра Шарма, документ оформленный в г. Бангалоре 19 марта 1990 года является завещательным распоряжением собственностью завещателя, соответственно является завещанием.

Раздел 74 Закона о наследовании от 1925 года Индии специфически устанавливает, что нет необходимости использовать в Завещании какую-либо формально-юридическую терминологию, но только формулировка должна быть такая, чтобы намерение завещателя было из него известно.

Раздел 63 Закона устанавливает Правило для оформления Завещания, и определяет, что каждый завещатель, должен оформить свое Завещание в соответствии со следующими правилами»:

- а) Завещатель должен подписать или поставить свою отметку на Завещание,
- б) Подпись должна быть поставлена таким образом, чтобы явствовало, что этим документ приводится в действие в качестве Завещания.
- с) Завещание должно быть удостоверено двумя или более свидетелями, каждый из которых видел завещатель подписывает и каждый из свидетелей должен подписать Завещание в присутствии завещателя, но нет необходимости в том, чтобы более, чем один свидетель присутствовал в одно и то же время, и нет необходимости в особой форме удостоверения.

Документ, оформленный 19 марта 1990 года, соответствует требованиям Раздела 63 Закона имеет подписи двух свидетелей составления юридического документа, а именно господина Энтони де Коста и госпожи Мэри Джойс Пунача.

Из заключения старшего адвоката Верховного Суда Индии Джитендра Шарма в отношении к документу, оформленному 22 октября 1992 года



следует, что даже после передачи владения картинами и другими предметами Министерству культуры СССР, Рерих С.Н. сохранил свое право собственности в отношении вышеназванной коллекции. Право собственности включало его право взять обратно картины и прочие предметы в любое время. Затем он решил передать все эти картины и предметы Советскому Фонду Рерихов. Это было сделано с целью сохранения коллекции картин и прочего наследия Рерихов для науки и культуры. Он указал все эти факты в своем Завещании, датированном 19 марта 1990 года. Позднее явствует, что Рерих С.Н. почувствовал, что Международный Центр Рерихов, который был основан по его инициативе, может выполнять его пожелания лучше. Поэтому он передал права на эти картины и предметы международному Центру Рерихов, и объявил его правопреемником ранее созданного Советского Фонда Рерихов.

Из заключения следует, что документ, оформленный Рерихом С.Н. 22 октября 1992 года, является актом о передаче права в пользу Международного Центра Рерихов, кроме того, документ от 22 октября 1992 года является также Кодицилем к Завещанию от 19 марта 1990 года. Кодициль не вступает в противоречие с первоначальным Завещанием, является частью завещания.

В заключение, Джитендр Шарм приходит к следующему выводу:

а) документ от 19 марта 1990 года, оформленный доктором Святославом Рерихом в Бангалоре, Индия, образует Завещание в соответствии с положениями индийского Закона о наследовании от 1925 года;

б) документ от 22 октября 1992 года, подписанный доктором Святославом Рерихом, образует правопередачу в пользу Международного центра Рерихов; и

в) документ от 22 октября 1992 года также может образовывать Кодициль к Завещанию от 19 марта 1990 года, так как он добивается изменения распоряжения в вышеназванном Завещании.

Заинтересованным лицом ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» было представлено заключение Маноджа Кумара фирмы ХАММУРАБИ ЭНД СОЛОМОН Адвокаты и консультанты по корпоративному праву от 14 марта 2014 года по вопросу являются ли составленные Рерихом С.Н. в 19 марта 1990 году в г.Бангалор документ «Архивы и наследие Рерихов для Советского Фонда Рерихов в Москве» и письмо составленное Рерихом С.Н. от 22 октября 1992 года в соответствии с законодательством Республики Индия завещанием.

В соответствии с указанным заключением, документ, составленный доктором Рерихом С.Н. 19 марта 1990 года, прямо и очень точно удовлетворяет всем обязательным требованиям, перечисленным в Разделе 63 Закона, чтобы трактовать его по индийскому законодательству как действительное Завещание, в том числе: документ скреплен его подписью, очень четкой и разборчивой; документ засвидетельствован двумя или более свидетелями.

В заключении на основе анализа различных положений Закона и вынесенных судебных решений, Манодж Кумар пришел к выводу, что составленный доктором Рерихом С.Н. документ от 19.03.1990 года может



трактоваться или рассматриваться по индийскому законодательству в качестве последней воли и завещания доктора Рериха С.Н.

Кроме того, в заключении указано, что по Закону, в случае если завещатель намерен внести ряд изменений в завещание, не изменяя завещания целиком, он может сделать это путем составления дополнительного распоряжения к завещанию. Раздел 2 (b) Закона определяет дополнительное распоряжение к завещанию, как юридический документ, составленный в дополнение к Завещанию, который уточняет, изменяет или дополняет содержащиеся в нем распоряжения и который считается частью Завещания.

При этом, дополнительные распоряжения к завещанию означают в надлежащем порядке оформленные и заверенные юридические документы. Дополнительное распоряжение к завещанию может быть оформлено аналогичным Завещанию образом.

Изучив соответствующий раздел Закона и имеющуюся судебную практику Манодж Кумар заключил, что дополнительное распоряжение к завещанию должно быть оформлено в том же порядке, что и само Завещание, как предусмотрено Разделом 63 Закона. И после изучения Письма, составленного доктором Рерихом С.Н., он сделал вывод, что оно не соответствует критериям, содержащимся в Законе. Хотя Письмо облечено в письменную форму и в должном порядке подписано завещателем, оно не заверено двумя или более свидетелями. Следовательно, в соответствии с Законом оно не может рассматриваться в качестве дополнительного распоряжения к завещанию и на этом основании отчуждается от Завещания.

В соответствии с частью первой статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судебная коллегия, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 67 ГПК РФ, приходит к выводу, что составленный Рерихом С.Н. в 19 марта 1990 года в г.Бангалор документ «Архивы и наследие Рерихов для Советского Фонда Рерихов в Москве» является завещанием, поскольку документ составлен и оформлен в соответствии с законодательством Республики Индия и согласно статьи 10 Договора между Российской Федерацией и Республикой Индией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам, подписанного в городе Нью-Дели 03 октября 2000 года и ратифицированного Федеральным законом от 09 декабря 2002 г. № 163-ФЗ, признается на территории Российской Федерации.

При этом, судебная коллегия, оценивая представленное письмо Рериха С.Н. от 22.10.1992 года приходит к выводу, что данное письмо не может быть признано дополнением к завещанию от 19.03.1990 года в части изменения наследника. Письмо от 22 октября 1992 года не соответствует требованиям, закрепленным в Законе о наследовании от 1925 года Индии, предъявляемой к форме завещания, и не может его дополнить, поскольку не содержит обязательных подписей не менее двух свидетелей.



Завещание от 19.03.1990 года Рерихом С.Н. в установленном порядке не отменялось и не изменялось.

Судебная коллегия не может принять в качестве надлежащего доказательства изменения завещания Рерихом С.Н., его письмо от 22 октября 1992 года. Заключение, составленное старшим адвокатом Верховного Суда Индии Джитендра Шарма от 26 мая 2004 года является не полным, а именно в заключении не указано о соответствии формы оформления документа от 22 октября 1992 года требованиям, предъявляемым к завещаниям и их дополнениям в соответствии с законодательством Республики Индия, изменения к завещанию не подписаны свидетелями.

У судебной коллегии нет оснований не доверять выводам, приведенным в заключении Маноджа Кумара фирмы ХАММУРАБИ ЭНД СОЛОМОН Адвокаты и консультанты по корпоративному праву от 14 марта 2014 года, поскольку выводы, изложенные в заключении, надлежащим образом подробны, мотивированы и обоснованы ссылками на нормы права законодательства о наследстве Республики Индия и практику.

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что у заявителя Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» отсутствует право на наследство, открывшееся после смерти Рериха С.Н., поскольку отсутствует завещание в пользу заявителя, соответствующее законодательству Республики Индия и Российской Федерации дающее заявителю право на имущество Рериха С.Н. после его смерти.

Согласно части третьей статьи 61 ГПК РФ при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

07 августа 2001 года Арбитражным судом г. Москвы вынесено постановление апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда г. Москвы от 30 мая 2001 года по иску Международного центра Рерихов к Минкультуры РФ о признании недействительным приказа № 633 от 13 сентября 1999 года и об истребовании имущества из чужого незаконного владения. В указанном постановлении суд апелляционной инстанции арбитражного суда, исследовав документы, касающиеся создания Международного Центра Рерихов пришел к выводу, что Центр является вновь созданным общественным объединением. 20 сентября 1991 года в соответствии с Законом СССР «Об общественных организациях» Международный Центр Рерихов был создан новыми учредителями, не имеющими отношения к учредителям Советского фонда Рерихов. Также арбитражным судом было установлено, что в данном случае отсутствует как факт правопреемства, так и факт переименования организации.

Данные обстоятельства в силу положений части третьей статьи 61 ГПК РФ имеют преюдициальное значение при рассмотрении данного заявления и не подлежат доказыванию вновь, поскольку в деле участвуют те же стороны.



Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что у заявителя Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» отсутствует право на наследство, открывшееся после смерти Рериха С.Н., поскольку Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» не является наследником, указанным в завещании Рериха С.Н., не является правопреемником Советского Фонда Рерихов, в связи с чем не подлежит призыванию к наследованию имущества после смерти Рериха С.Н.

Нахождение имущества указанного в приложениях №№ 1,2,3 и 6 к документу «Архивы и наследие Рерихов для Советского Фонда Рерихов в Москве» в настоящее время в распоряжении Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» не является основанием для установления факта принятия наследства после смерти Рериха С.Н. в соответствии со статьей 1153 ГК РФ, статьей 546 ГК РСФСР, поскольку в соответствии с требованиями статей 56, 57 ГПК РФ заявителем не было представлено доказательств, что он является наследником по завещанию, либо его правопреемником.

Таким образом, оснований для установления факта принятия заявителем Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов» наследства, открывшегося после смерти Рериха С.Н. в соответствии со статьей 264 ГПК РФ, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328 – 330 ГПК РФ, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 24 ноября 2011 года отменить.

В удовлетворении заявления Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» об установлении факта принятия Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов» согласно завещательному распоряжению Рериха С.Н. «Архив и наследие Рериха для Советского Фонда Рерихов в Москве» от 19 марта 1990 года наследственного имущества, указанного в приложениях № 1, 2, 3 и 6 к данному документу отказать.

Председательствующий:

Судья:



